



בית משפט השלום בראשון לציון

18 מרץ 2012

ת"א 10-10-34024 זטקובי(קטיין) ואח'  
נ' עיריית חולון

1 ניתן לראות בבירור כי המעקה צבוע בצבע לבן והוא נוחק על רקע הריצוף החום שקיים במקום. גם  
2 אימו של התובע והתובע זיהו את המעקה כצבוע בצבע בהיר ואת הרחבה הריצוף בצבע כהה. אין  
3 ספק בדבר חובתה של הרשות המקומית המחזיקה במקרקעין ומנהלת אותם כלפי קבוצה לה  
4 משתייך התובע אולם חובת התובע לנהוג זהירות. אני מפנה שוב לפס"ד וקנין נ' המועצה המקומית,  
5 שם נאמר "חובת הזהירות הקונקרטיית אינה קיימת למניעתו של כל סיכול וסיכון... רק בגין סיכון  
6 בלתי סביר מוטלת חובת זהירות קונקרטיית". המקום הוכר היטב לתובע, לטענתו ביקר שם 50  
7 פעמים ואף יותר. התאונה התרחשה בחודש יולי בשעה שבע בערב, שעה שקיים אור יום מלא. התובע  
8 טען שהתאונה ארעה בשעה שמונה אך לפי דו"ח מד"א נראה שהתובע פונה בשעה 19:50 וזאת לאחר  
9 בדיקות שעבר במקום. יחד עם זאת התובע בחר לרכב היישר לתוך המעקה ובנסיבות אלה אין  
10 לתובע אלא לחלוץ על עצמו. אנו מבקשים לדחות את התביעה בשל העדר אחריות או לחילופין  
11 להשית על התובע את מחיר חוסר זהירותו שלו ושל הוריו (מגישה פסיקה).  
12  
13

**ב"כ התובע:**

אין לי מה להוסיף.

**פסק דין**

**כללי**

1 בפניי תביעה שעניינה נזקי גוף. מדובר ב"תאונת מדרכה". התובע, בהיותו קטין כבן 7, ביום  
2 3.7.2006 (תקופת "החופש הגדול"), רכב על אופניו בעיר חולון, ברחבה ציבורית שליד קופת  
3 תולים "מאוחדת" (שדי קוגל 45). התובע העיד על נסיבות התאונה (פי ע' 4 ש' 13-22):  
4 "באותו יום ב-3.7.2006 נסעתי באופניים בגינה ציבורית. כשנסעתי באופניים אחרי  
5 כמה זמן נפלתי וקיבלתי מכה ולא ידעתי ממה. התיישבתי על הספסל. התחלתי  
6 להקיא דם. אחר כך הסתכלתי איפה שהאופניים נפלו וראיתי שיש שם מעקה, לא  
7 ראיתי אותו בהתחלה אלא רק אחרי שנפלתי ראיתי אותו. זה היה לפני 6 שנים.  
8 הייתי אז בן 7, בכיתה ב'. הלכתי לגינה עם האופניים ועם שני חברים שלי. גם הם  
9 היו אז בכיתה ב'".  
10  
11 2. אם התובע הצהירה אף היא על נסיבות התאונה (ס' 4 לתצהירה): "אני מצהירה בזאת כי  
12 פרטי התאונה ידועים לי מפיו של בני, מפני שלא נכחתי במקום בעת התאונה... באותו  
13 תאריך בשעת ערב, רכב בני על אופניים בגינה בשדי קוגל 45 בעיר חולון ותוך כדי רכיבתו  
14



בית משפט השלום בראשון לציון

18 מרץ 2012

ת"א 10-10-34024 זטקובי(קטין) ואח'  
נ' עיריית חולון

- 1 נפגע מקצה חד של מעקה העשוי מברזל אשר נמצא בסמוך לגרם המדרגות בזירת הארוע  
2 (קשה להבחין בו, בני נתקל במעקה, נפל מאופניו ונפצע קשה בפניו).  
3 התובע אישר בעדותו כי שעת הארוע היתה שעת ערב מאוחרת: "זה היה אחרי השעה  
4 20:00, כי היינו יוצאים רק בשעה שמונה" (פי ע' 4 ש' 31-32). לדבריו, נתקל ב"מעקה של  
5 מדרגות שלא משתמשים בו והוא היה באותו צבע של הריצפה" (פי ע' 5 ש' 2). התובע נשאל  
6 כיצד הגיע עם האופניים למדרגות והשיב: "אני והחברים שלי נסענו שם כרגיל. הם ירדו  
7 [במדרגות] ואני גם ובגלל שלא ראיתי את המעקה נתקלתי בו. ש. הרכיבה על האופניים  
8 כללה ירידה במדרגות עם האופניים: ת. כן. מדובר בשלוש מדרגות" (פי ע' 5 ש' 12).  
9 ובהמשך: "ש. אתה רצית לחצות את הרחבה ולרדת במדרגות? ת. כן. (פי ע' 6 ש' 4-5).  
10 בעלי הדין חלוקים בעיקר בשאלת החבות. לשיטת ב"כ התובע, הנתבעת כשלה בכך שלא  
11 הדגישה את המעקה, הצבוע בצבעי הרקע (המדרכה), ובכך יצרה מפגע. ב"כ התובע הדגיש  
12 כי המקום משמש ילדים למשחק, ובמקרה כזה חובת הזהירות המוטלת על הנתבעת היא  
13 חובה מוגברת. ב"כ הנתבעת מצידה טענה כי אין כל מפגע במעקה וכי התובע והוריו  
14 התרשלו. התובע בכך שרכב בחוסר זהירות על אופניו, תוך ירידה במדרגות שאין מיועדות  
15 לכך, וההורים בכך שלא השיגו על הקטין.  
16 במישור הדיני: מטעם התובע העיד הוא עצמו והצהירה אימו. מטעם הנתבעת לא הוגשו  
17 ראיות עצמאיות. עדי התביעה נחקרו בדיון. לאחר הפסקה, ב"כ הצדדים סיכמו בעל-פה.  
18 להלן אדון בטענותיהם.  
19  
20 שאלת החבות  
21 עיינתי בתשומת לב בעדות התובע, עדות אימו והקשבת לשיעונו ב"כ התובע (שטען בטעם  
22 רב) אין בידי לקבל את הטלת האחריות המבוקשת על הנתבעת. הטעמים לכך הם כדלקמן:  
23 א. כידוע, האחריות בעולת הרשלנות איננה אחריות מוחלטת. לא כל נזק מקים  
24 אחריות מיני וביה. על מנת להטיל אחריות על העירייה, יש להראות כי אמנם יצרה  
25 או לא מנעה מפגע בתחומי העיר. יש להראות כי הפרה את חובת הזהירות המושגית  
26 והקונקרטית המוטלת עליהם.  
27 ב. במקרה דנא, לא הופרה חובת הזהירות המושגית או הקונקרטית. הנתבעת לא  
28 יצרה מפגע. לענין זה, עיינתי בתמונות המקום: ת/1, ת/1א, ת/1ב, ת/2, ו-ת/3.  
29 ראשית, אין לומר כי מדובר ב"גינה" המיועדת לרכיבה על אופניים. אין מדובר  
30 בגינה כלל ועיקר, או במתחם שיש בו שבילי אופניים. מדובר ברחבה עירונית, אשר  
31 לא רואים בה מתקני שעשועים כלשהם, כגון מגלשות, ארגז חול, או שבילים  
32 המיועדים לריצת ילדים. הרחבה כולה מרוצפת, ופה ושם מפוזרים בה ספסלי



בית משפט השלום בראשון לציון

18 מרץ 2012

ת"א 10-10-34024 זטקובי(קטין) ואח'  
נ' עיריית חולון

- 1 ישיבה. נראה כי היא בעיקר מיועדת למעבר במתחם המסחרי (הכולל סניף של  
2 קופ"ח מאוחדת, וחנויות נוספות).
- 3 ג. שנית, המעקה נשוא התובענה ממוקם במהלך המדרגות המחברות שני מפלסים של  
4 הרחבה המרוצפת. מדובר במעקה בעל שני עמודים, עם מאחזי יד. המעקה הוא  
5 מורם וגבוה יחסית. אין מדובר בדבר-מה נמוך, אשר יש צורך להוריד את המבט  
6 כדי לראותו. מדובר במעקה שניתן לראות בעין, בהליכה רגילה. פרט להיותו מורם  
7 ובלט, המעקה גם צבוע בצבע בהיר (לבן "מלוכלך"), באופן שעשוי להבליטו דווקא  
8 בשעות השיכה. ריצוף המדרגות מתחתיו הוא בהיר יחסית, ואולם הוא כהה יחסית  
9 למעקה. בנוסף, הרחבה שמעבר למדרגות מרוצפת בריצוף חום.
- 10 ד. לא ראיתי כמה כשלה הנתבעת כלפי התובע. בעת התקנת מתקנים כגון דא, על  
11 הנתבעת להתחשב בכפ הבטיחות, ובכפ האסתטי. גם הכפ האסתטי הוא עניין שיש  
12 ליתן עליו את הדעת, ובלבד שאין הוא בא על חשבון הצד הבטיחותי. ניתן להניח כי  
13 בחירת צבע במקרה דנא נעשתה על מנת לשלב את המעקה במרקם הסביבתי (צבע  
14 המדרכה, הספסלים, והסכנים הסמוכים), תוך שמירה על היבט הבטיחות: המעקה  
15 מורם, ובהיר.
- 16 ה. בדרך כלל ניתן לחשוב על דרכים נוספות יצירתיות להבליט עוד יותר פרט כזה או  
17 אחר בדרך. כך למשל, ב"כ התובע הציע לצבוע את המעקה בצבעים כחול-לבן. אם  
18 התובע הציעה לצבוע את המעקה בצבע אדום. העובדה כי ניתן לחזק עוד יותר את  
19 הבלטתו של המעקה, אין פירושה כי במקרה דנא הוא לא הובלט מספיק. יש לזכור  
20 כי ריבוי פריטים "מקושקשים" (למשל אם גם את העמודים צריך יהיה לצבוע  
21 באדום, ואת הספסל בכחול – והכול לצרכי הבלטה כניכול), עשוי גם הוא ליצור  
22 קושי בטיחותי. אני סבורה כי במקרה דנא הצבע שנבחר אינו יוצר מכשול. כאמור,  
23 דווקא הבחירה בצבע הבהיר יש בה כדי להבליט את המעקה בשעות החשיכה.
- 24 ו. התובע סיפר בעדותו שלא ראה את המעקה. יש לזכור כי היה עסוק באותה עת  
25 ברכיבה במשוכה על אופניו, תוך שניסה להתחקות אחר שני חבריו שירדו במדרגות  
26 לפניו. התובע לא ראה את המעקה לא מחמת שלא בלט בשטח, אלא מחמת שהיה  
27 עסוק ברכיבה על אופניים, ובמשחק עם חברים.
- 28 7. ניתן לסכם כדלקמן: התובע השתמש ברחבה עירונית לצרכי רכיבה על אופניים, אף שלא  
29 מדובר בגינת משחקים, ולא בשבילים המיועדים לרכיבה. התובע השתמש במדרגות בניגוד  
30 לייעודן, ותוך שסיכן את עצמו בדרך זו. המעקה שבו נתקל אינו סובל מכשל הנדסי או  
31 בטיחותי. גם אין בו בליטות חדות או זיזים. במקרה כגון דא, אין לתובע אלא להלין על  
32 עצמו (וכמוכן: בגיל זה, יש לצפות להשגחה אינטנסיבית מצד ההורים; במקרה דנא –



בית משפט השלום בראשון לציון

18 מרץ 2012

ת"א 10-10-34024 זטקובי(קטין) ואח'  
נ' עיריית חולון

- 1 הסבתא, שלא העידה בפני בית המשפט, נשלחה להשגיח על הקטין, וככל הנראה לא היה די  
2 בכך כדי למנוע את השימוש המסוכן במדרגות.  
3 התוצאה היא שהתביעה נדחת. התובע ישלם לנתבעת הוצאותיה בסך 3,000 ₪. סכום נמוך  
4 זה בהתחשב בהיותו קטין.

5  
6  
7  
8  
9  
10

ניתן והודע היום כ"ד אדר תשע"ב, 18/03/2012 במעמד הנוכחים.

אריס סורוקר, שופטת

11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21