



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2010

ת"א 65060-07 קונפינו ואח' נ' עיריית חולון ואח'

1

בפני כב' סגן הנשיא השופט אליהו קידר

תובעים
1. עומרי קונפינו
2. אורית קונפינו
3. יצחק קונפינו

נגד

נתבעים
1. עיריית חולון
2. משרד החינוך

2

3

פסק דין

4

5

6

7

1 לפני תביעה לתשלום פיצויים בגין נזקי גוף שאירעו לתובע.

8

9

2 התובע הינו יליד 29 05 03 כיום 1 12 06 בשעה ששהה בגן "כפיר" שבבעלות הנתבעת או בחזקתה, הוא נפגע בעת ששיחק בארגז החול.

10

11

12

13

14

3 על ארגז החול רשום: "השימוש במתקן זה מותר לילדים מגיל 4 ומעלה", בעוד שהתובע, בעת הפגיעה היה בן שלוש וחצי שנים. התובע נפגע ונגרם לו חתך בנפגע עין ימין. החתך נתפר בהרדמה כללית וכעבור 12 יום זומן להוצאת התפרים.

15

16

17

4 הנתבעת טוענת כי נפילת ילד בן 3 וחצי תוך כדי קפיצה בארגז חול בגן אינה מטילה אחריות עליה.

18

19

20

5 עוד טוענת הנתבעת כי בארגז החול לא היה כל פגם ואין קשר סיבתי בין שלט האזהרה לבין הפגיעה.

21

22

6 נתבעת 2 גם היא, בכחישה אחריותה לתאונה.

1 מתוך 4



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2010

ת"א 65060-07 קונפינו ואח' ג' עיריית חולון ואח'

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
- הראיות:**
- 7 הועדה היחידה שראתה את האירוע היתה הגננת, הגב' יאנה אנגיל. עדה זו מתארת את האירוע בעמ' 15 לפרוטוקול בזו הלשון:
- "היינו בחצר שזה פעילות שוטפת של הילדים, אני נוהגת לשבת למטה להשגיח על הילדים, חלק מהתפקיד שלי. עומר קפץ בארגו החול לא במינה אלא לאורך המסגרת של ארגו החול. אני ישבתי שם, הבטתי על כל הילדים. ראיתי אותו קופץ ושר. הוא מעד ואף אחד לא היה לידו. הוא נחבל מתחת לגבה בעמף של העץ...".
- 8 עוד מוסיפה הגננת ומעידה כי בכל שנה, העירייה, האחראית על הבטיחות בגן, בודקת את המתקנים. מאז התאונה נמצא הארגו באותו מצב שהיה בעת התאונה.
- 9 הועדה דיווחה על האירוע לעירייה והכל נמצא תקין.
- 10 הועדה לא ראתה את השלט האוסר על ילדים מתחת לגיל 4 לשחק בארגו החול.
- 11 בחקירתה הגדית השיבה הועדה כי: עומרי קפץ מחוץ לארגו אל תוכו תוך שהוא שר. הוא עשה זאת מספר פעמים והועדה שישבה לידו לא מנעה זאת ממנו כי חשבה שהדבר לא מסוכן. עומרי טוען כי התבלבלו לו הרגלים. עומרי קיבל מכה מהמסגרת לא מהפינה.
- 12 הועדה מציינת כי במשך 22 שנים שהיא עובדת כגננת בגן זה לא נפגע ילד מארגו החול.
- 13 הועדה מכחישה כי אמרה לאביו של עומרי כי הוא נפגע מהפינה של ארגו החול.
- ניתוח הראיות:**
- 14 התובעים טוענים כי ישנה חובת זהירות מושגית. כמו כן הם טוענים כי קיימת חובת זהירות קונסרטית שהוכרה בכך, שלטורת שחיה שלט המתיר להשתמש במתקן רק מגיל 4 לא מנעו ממנו להשתמש בארגו החול. כמו כן, עפ"י חוזר מנכ"ל משרד החינוך העוסק בבטיחות מתקנים בני ילדים בסעיף 1.7(ג) ארגו החול צריך להיות מפלסטיק.
- כמו כן טועם טבעם של ילדים שהם משתובבים יש לפקח עליהם באופן יותר קפדני והיה מקום למנוע מיומרי לקפוץ לארגו החול. לאחר שהוא חזר על פעולה הזו מספר פעמים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2010

ת"א 65060-07 קונפינו ואח' ג' עיריית חולון ואח'

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
- 15 הנתבעים אינם כופרים בקיום חובת זהירות מושגית, אך לטענתם לא הופרה כל חובת זהירות קונקרטיית. המתקן עבר בכל שנה בדיקת בטיחות. על-פי האמור בחוזר מנכ"ל משרד החינוך ולא נמצא בו פגם. הגנת השגחה על הילדים וישיבה בקרבת מקום ולא היה כל דבר מסוכן בעצם הקפיצה לתוך ארגז החול, שהיא פעולה שגרתית שהילדים עושים.
- 16 באשר לאותו שלט המגביל את השימוש במתקן לגיל 4 ומעלה, אין לו כל משמעות שכן אין הגבלה כזו בחוזר מנכ"ל ולא הובא מומחה שיעיד כי המתקן איננו בטיחותי, או שהוא אינו עומד בתקן כנדרש על ידי מכון התקנים.
- 17 הצדדים סיכמו טענותיהם בעל-פה.
- 18 אין ספק כי היתה קיימת חובת זהירות מושגית, שכן יש חובה להשגיח על מתקנים תקינים, על בטיחותם ועל בטיחות הילדים בעת המשחק במתקנים.
- 19 האם הופרה חובת הזהירות הקונקרטיית? התשובה לכך היא שלילית.
- א הגנת ישיבה בסמוך למקום הנפילה וראתה את עומרי קופץ לתוך ארגז החול, כפי שישושים ילדים רבים, וזהו בין השאר יעודו של מתקן חול, שימנע פגיעות.
- ב המתקן נבדק ע"י העירייה ונמצא תקין קודם לתאונה וגם לאחריה.
- ג לא היתה חובה בחוזר מנכ"ל משרד החינוך כי דפנות ארגז החול יהיו מפלסטיק אלא נאמר כי "רצוי" שיהיו מפלסטיק.
- ד לא הובאה כל ראיה כי עפ"י כללי הזהירות של מתקנים מסוג זה, אסור לילדים מתחת לגיל 4, לקפוץ לתוכו או לעשות בו שימוש. העובדה שהיה שלט על המתקן אין בה כדי לקבוע את האיסור להשתמש במתקן, שכן מתקנים מסוג זה מותקנים בגני ילדים ובגנים ציבוריים ולא הוצגה כל חוות דעת כי הם מסוכנים לילדים מתחת לגיל 4.
- ה לא הוכח כי אילו היה המתקן עשוי מפלסטיק תוצאות הנפילה היו שונות.
- ו לא הוכח כי הפגיעה היתה בקצה של ארגז החול.

3 מתוך 4



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 דצמבר 2010

ת"א 65060-07 קונפינו ואח' ג' עיריית חולון ואח'

1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	זכות ערעור תוך 45 יום
8	
9	ניתן היום, כ" טבת תשע"א, 27 דצמבר 2010, בהעדר הצדדים.
10	
	<i>ל-ק-27</i>
11	אליהו קידר, סגן נשיא
12	
13	
14	
15	
16	